



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2548-8/19
Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 431/19 od 7.10.2019. godine potencijalnog ponuđača "Gever" d.o.o. Srebrenik, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka zaštitne odjeće, obuće i HTZ opreme, ugovornog organa JP Željeznice Federacije BiH, d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 14.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Željeznice Federacije BiH, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke zaštitne odjeće, obuće i HTZ opreme, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1050-1-1-361-3-129/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 20.9.2019. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač "Gever" d.o.o. Srebrenik (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je 7.10.2019. godine žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 14.10.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- Povrede odredbi upravnog postupka
- Nepravilno sastavljene tenderske dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama i upravnog postupka jer ugovorni organ nije postavio rok za dostavu ponuda u skladu sa vrijednostim razredom. Prema članu 14. stav (5) Zakona kada je vrijedost javne nabavke jednaka ili veća od vrijednosnih razreda is stava (2) i (3) ugovorni organ je dužan oglasiti i sažetak obavještenja na engleskom jeziku na portalu agencije i URŽ, s obzirom da je procijenjena vrijednost 380.000,00 ugovorni organ je bio dužan prema navedenom članu da objavi obavještenje na engleskom jeziku.

Prema članu 40. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je dužan u otvorenom postupku za vrijednosni razred iz člana 14. stav (2) i (3) utvrditi minimalni rok za prijem ponuda, od 45 dana od dana slanja na objavu obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki. Ugovorni organ je objavio Obavještenje na portalu 20.9.2019. godine, a rok za dostavu je 17.10.2019. godine, što znači 27 dana, koji nije u skladu sa vrijednosnim razredom i gore pomenutim članovima o vrijednosnim razredima.

Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju kako bi i drugi ponuđači bili konkurentni u samom postupku, te je stavio svu robu koja se traži u jedan zaseban CPV kod iako CPV koji je dat u tenderskoj dokumentaciji širok pojam 18110000-0 radna odjeća posebna radna oprema i pribor. Žalitelj smatra da je ugovorni organ trebao zbog konkurentnosti drugih ponuđača a i zbog razloga što se isti postupak ponavljao više puta tokom godine zbog nemogućnosti da ponuđači ispune sve u vezi dostave uzoraka koji pored odijevnih predmeta, u isti obrazac su stavljani i HTZ oprema, pribor, obuća, kacige, šljemovi koji su prema CPV kodu 18143000-3 zaštitna oprema, trebao da iste izdvoji u zaseban LOT a male su vrijednosti i količina. Smatra da je ovim postupkom sužena mogućnost svim ponuđačima da na adekvatan način dostave svoju ponudu, te iz razloga što ugovorni organ traži uzorke za 44 stavke, a rok za prijem ponuda je 27 dana.

Također je uz navedenu radnu odjeću koju je naveo ugovorni organ, stavio i zaštitne naočale CPV broja 33735000-1, koje nisu mogli biti u sklopu jednog obrasca, LOT-a, već u zaseban lot sa ostalom HTZ opremom i priborom, stavka 30 obrasca ponude, u ukupnoj količini od 4 komada, smatra da je prije svega ponuđačima pripremanje ovakve ponude izrazito skupo, gdje se traži uzorak za svaku stavku, čak i za one stavke gdje imaju 1 par u obrascu cijene za isporuku. Pored toga atestiranje vizuelno i laboratorijsko za pojedine stavke kao što je stavka 15, 39, 56, 53 obrasca ponude su veće nego sama ukupna cijena navedenih stavki.

Na strani 125. tehničkog opisa, nalazi se tehnički opis radnog odijela zimskog i ljetnog gdje u sirovinskom sastavu, težini i ostalim tehničkim detaljima nije omogućena mogućnost tolerancije, čime je umanjena mogućnost konkurentnosti.

Također na strani 132. tehničkog opisa, nalazi se radni mantil muški i ženski, gdje za sirovinski sastav nije omogućena tolerancija u odnosu na traženo izraženi u postotcima.

Na strani 134. kišna kabanica, nije navedena tolerancija, na sirovinski sastav, težinu, itd, dok npr. za vjetrovku mušku i žensku postoji odstupanje u iznosu od +/- 5-10% u odnosu na traženo.

Shodno navedenom predlaže da se poništi ili izmijeni tenderska dokumentacija ili da se poništi postupak.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi sa navodom žalitelja da je došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama jer ugovorni organ nije objavio obavještenje na engleskom jeziku, ugovorni organ konstatuje: Kada je vrijednost javne nabavke jednaka ili veća od vrijednosnih razreda iz člana 14. stava 2 i 3. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dužan je dodatno oglasiti i sažetak obavještenja na engleskom jeziku na portalu Agencije i URŽ-a. Međutim, navedena obaveza oglašavanja obavještenja na engleskom jeziku odnosi se na ugovorne organe iz člana 4. stav 1. tačka a) i c) kada je vrijednost nabavke jednaka ili veća od 250.000,00 KM, za ugovorne organe iz člana 4. stav 1. tačka b). kada je vrijednost nabavke jednaka ili veća od 400.000,00 KM, te tačka c) za sektorske ugovorne organe, kada je vrijednost nabavke jednaka ili veća od 800.000,00 KM.

S obzirom da ugovorni organ pripada sektorskim ugovornim organima, a procijenjena vrijednost nabavke roba ne prelazi 800.000,00 KM, stoga nije imao obavezu dodatno oglasiti i sažetak obavještenja na engleskom jeziku na portalu Agencije i URŽ-a.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ dužan u otvorenom postupku za vrijednosni razred iz člana 14. stav (2) i (3) utvrditi minimalni rok za prijem ponuda od 45 dana od dana slanja na objavu obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki, ugovorni organ konstatuje da nije bio u obavezi utvrditi minimalni rok za prijem ponuda od 45 dana, jer se radi o otvorenom postupku nabavke bez dodatne objave obavještenja na engleskom jeziku. Ugovorni organ postupa u skladu sa članom 40. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 14. stav (4) Zakona, gdje rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja na objavu obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki. Ugovorni organ je na portalu javnih nabavki objavio tendersku dokumentaciju 20.09.2019.godine, a rok za prijem ponuda je 17.10.2019. godine, što znači ukupno 27 dana.

Vezano za oba prethodna stava, ugovorni organ smatra da žalitelj ima pogrešno tumačenje Zakona o javnim nabavkama, te u skladu s tim, svoje navode temelji na neistinitim tvdnjama.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju kako bi i drugi ponuđači bili konkurentni u samom postupku, te je stavio svu robu koja se traži u jedan zaseban CPV kod, iako je CPV koji je dat u tenderskoj dokumentaciji širok pojam: 18110000-0 - radna odjeća posebna radna oprema i pribor. Smatra da je ugovorni organ trebao zbog

konkurentnosti drugih ponuđača, a i zbog razloga što se isti postupak ponavljao više puta tokom godine, zbog nemogućnosti da ponuđači ispune sve u vezi dostave uzoraka, koji pored odijevnih predmeta, u isti obrazac su stavljani i HTZ oprema, pribor, obuća, kacige, šljemovi koji su prema CPV kodu 18143000-3 zaštitna oprema, trebao da iste izdvoji u zaseban LOT, a male su vrijednosti i količina. Smatra da je ovim postupkom sužena mogućnost svim ponuđačima da na adekvatan način dostave svoju ponudu, te iz razloga što UO traži uzorke za 44 stavke, a rok za prijem ponuda stavio 27 dana.

Ugovorni organ konstatuje da su navedenim CPV kodom 18100000-0 (a ne 18110000-0 koji je naveden u žalbi) obuhvaćene sve stavke iz tehničke specifikacije i Pravilnika o službenoj odjeći i sredstvima i opremi za ličnu zaštitu radnika JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo broj: UD-9876-1-4/2016 od 15.8.2016.godine.

Ugovorni organ smatra da podjela nabavke na lotove u ovom slučaju nije prihvatljiva, zbog činjenice da se predmet nabavke u potpunosti odnosi na Zaštitnu odjeću i obuću i HTZ opremu, što se može vidjeti iz CPV koda, također i male količine predmeta nabavke spadaju u Zaštitnu odjeću i obuću i HTZ opremu, tako da podjela na lotove u potpunosti nije opravdana. Napominje da razlog za ponavljanje postupka predmetne nabavke nije bilo nepostojanje podjele na LOT-ove, jer su ponuđači do sada dostavljali sve traženo iz specifikacije.

Što se tiče navoda žalitelja koji se odnose na dostavu uzoraka, ugovorni organ ističe: U tenderskoj dokumentaciji na strani 14. pod j) ugovorni organ je definisao: «Ponuđač će dostaviti u ponudi ateste (certifikate) za materijale, za robe iz obrasca za cijenu ponude koje su količinski jednake ili veće od 30 (trideset) komada/pari, kojim se dokazuje da je materijal od kojeg su izrađeni uzorci u skladu sa uvjetima tehničke specifikacije, a isto nije potrebno za ugrađene materijale (npr. drikeri, rajfešlusi, dugmad i sl.) », iz čega proizilazi da se ne dostavljaju uzorci za sve stavke.

U vezi s navodom žalitelja da je uz navedenu radnu odjeću koju je naveo, stavio i zaštitne naočale CPV broja 33735000- 1, koje nisu mogle biti u sklopu jednog obrasca, LOT-a, već u zaseban lot sa ostalom HTZ opremom i priborom, stavka 30 obrasca ponude, u ukupnoj količini od 4 komada. Smatra da je, prije svega, ponuđačima pripremanje ovakve ponude izrazito skupo, gdje se traži uzorak za svaku stavku, čak i za one stavke gdje imaju 1 par u obrascu cijene za isporuku. Pored toga atestiranje vizuelno i laboratorijsko za pojedine stavke kao što je stavka 15, 39, 56, 53 obrasca ponude su veće nego sama ukupna cijena navedenih stavki, ugovorni organ ističe: U tenderskoj dokumentaciji na strani 14. pod j) Ugovorni organ je definisao: «Ponuđač će dostaviti u ponudi ateste (certifikate) za materijale za robe iz obrasca za cijenu ponude koje su količinski jednake ili veće od 30 (trideset) komada/pari, kojim se dokazuje da je materijal od kojeg su izrađeni uzorci u skladu sa tehničkim uvjetima tehničke specifikacije, a isto nije potrebno za ugrađene materijale (npr. drikeri, rajfešlusi, dugmad i sl.)» , iz čega proizilazi da se ne dostavljaju uzorci za sve stavke.

U tenderskoj dokumentaciji na strani 14. pod k) ponuđač će prije dostavljanja ponude dostaviti ugovornom organu uzorak svih sredstava zaštitne odjeće, obuće i HTZ opreme izrađenim prema opisima koji su navedeni u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije sa naznakom: UZORCI

ZA POSTUPAK. JAVNE NABAVKE BR: GD-70/19 NE OTVARATI DO PRISUSTVA PREDSTAVNIKA UGOVORNOG ORGANA I PONUDAČA.

Nadalje žalitelj navodi da atestiranje vizuelno i laboratorijsko za pojedine stavke specifikacije kao što je stavka 15, 39, 56, 53 obrasca ponude su veće nego sama ukupna cijena navedenih stavki. Ugovorni organ ističe da stavke 56, 53 obrasca ponude ne postoje. Stavka br. 39 obrazca za cijenu ponude ukupna količina je 23 komada -Naočale zaštine za brusače (sa podesivom trakom) i za isti nije potrebno dostaviti atestiranje.

U vezi s navodom koji se odnosi na stranu 125 tehničkog opisa radnog odijela zimskog i ljetnog, gdje u sirovinskom sastavu težini i ostalim tehničkim detaljima nije omogućena mogućnost tolerancije, čime je umanjena mogućnost konkurentnosti, zatim na stranu 132. tehničkog opisa, radni mantil muški i ženski, gdje za sirovinski sastav nije omogućena tolerancija u odnosu na traženo, izraženi u postotcima, na stranu 134. kišna kabanica, nije navedena tolerancija, na sirovinski sastav, težinu, itd, dok npr.za vjetrovku mušku i žensku postoji odstupanje u iznosu od +/- 5-10% u odnosu na traženo, ugovorni organ ističe:

Ugovorni organ utvrđuje uslove i tehničke karakteristike nabavke zaštitne odjeće i obuće, te je Pravilnikom o službenoj odjeći i sredstvima i opremi za ličnu zaštitu radnika JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo broj: UD-9876- 1-4/2016 od 15.08.2016.godine, definisan sirovinski materijal, sastav, opis i ostale tehničke karakteristike koji se odnose na pomenutu nabavku, čime je omogućen ravnopravan status svim ponuđačima, jer svi imaju iste uslove. Ugovorni organ samo i jedino na osnovu važećeg Pravilnika zadržava pravo na raspisivanje postupka predmetnih nabavki, a svako mijenjanje odredbi Pravilnika, mimo propisane procedure, značilo bi grubo kršenje propisa ugovornog organa.

Cijeneći navedeno, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ u skladu s članom 14. stav (5) Zakona o javnim nabavkama bio dužan objaviti sažetak obavještenja na engleskom jeziku, s obzirom da je procijenjena vrijednost nabavke 380.000,00 KM, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u smislu člana 5., a u vezi s članom 81. Zakona o javnim nabavkama sektorski ugovorni organ. S obzirom na tu činjenicu, u konkretnom slučaju ugovorni organ nije bio u obavezi dodatno oglasiti i sažetak obavještenja na engleskom jeziku na portalu Agencije i URŽ-a, s obzirom da procijenjena vrijednost javne nabavke nije jednaka ili veća od vrijednosnih razreda iz člana 14. st. (2) tačka c)

Zakona o javnim nabavkama, odnosno od 800.000,00 KM, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je u skladu s članom 40. stav (1) Zakona o javnim nabavkama za vrijednosni razred iz člana 14. stav (2) i (3) utvrditi minimalni rok za prijem ponuda 45 dana, te je ugovorni organ dužan utvrditi minimalni rok u skladu s navedenim članovima, ovaj organ ističe da je procijenjena vrijednost javne nabavke 380.000,00 KM, što je ispod vrijednosnog razreda iz člana 14. stav (2) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te ugovorni organ nije bio dužan primijeniti član 40. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ zbog konkurentnosti trebao HTZ opremu, pribor, obuću, kacigu i šljemove koji su po CPV kodu zaštitna oprema trebao da izdvoji u poseban lot, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je predmet postupka nabavka robe: zaštitna odjeća, obuća i HTZ oprema, oznaka i naziv iz JRJN 18100000-0 (radna odjeća, specijalna radna oprema i pribor), da predmet nabavke nije podijeljen po lotovima.

Članom 3. Odluke o korištenju Jedinog rječnika javnih nabavki („Službeni glasnik BiH“ broj 54/15) propisano je da je ugovorni organ dužan u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku navesti brojčanu oznaku JRJN koja najbolje odgovara njegovom predmetu nabavke. Ugovorni organ koristi JRJN kao pomoćno sredstvo u pripremi obavještenja o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Članom 15. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovornom organu nije dozvoljeno dijeljenje predmeta nabavke s namjerom izbjegavanja primjene odgovarajućeg postupka definiranog ovim zakonom.

Članom 16. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove, svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da ni Zakonom o javnim nabavkama, a ni Odlukom o korištenju Jedinog rječnika javnih nabavki nije propisano da se svaki CPV kod mora staviti u poseban lot, jer bi to bilo suprotno članu 15. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je opisao predmet nabavke kao zaštitna odjeća, obuća i HTZ oprema, što odgovara CPV kodu koji je naveo u tenderskoj dokumentaciji 18100000-0 radna odjeća, specijalna radna oprema i pribor. Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ nije imao obavezu podijeliti predmet nabavke po lotovima, pa se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ponuđačima sužena mogućnost da dostave ponudu, s obzirom da ugovorni organ traži uzorke za 44 stavke a rok za prijem ponuda je 27 dana, ovaj organ ističe da je rok od 27 dana za dostavu ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a pravo ugovornog organa je da zahtijeva uzorke za robu u skladu sa članom 49. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ uz radnu odjeću, u stavci 30. stavio o zaštitne naočale CPV broj 33735000-1, a da ih je trebao izdvojiti u poseban lot sa HTZ opremom, ovaj organ ističe da je u skladu sa Odlukom o korištenju Jedinostvenog rječnika javnih nabavki ugovorni organ dužan u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku navesti brojčanu oznaku JRJN koja najbolje odgovara njegovom predmetu nabavke. S tim u vezi, ugovorni organ za cjelokupan predmet nabavke koristi jedan CPV kod koji najbolje opisuje predmet nabavke. Ugovorni organ je u konkretnom slučaju naveo CPV kod koji na najbolji način opisuje predmet nabavke, uključuje i specijalnu radnu opremu, u što se svakako mogu svrstati i zaštitne naočale s preklapom za AT varioce zahtijevane pod stavkom 30., te ovaj organ ponovo naglašava da ugovorni organ nije imao obavezu dijeljenja nabavke po lotovima, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ traži uzorak za svaku stavku, čak i za one stavke gdje se zahtijeva nabavka samo 1 para, ovaj organ članom 49. tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku nabavke roba ugovorni organ može zahtijevati: uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva. Članom 3. stav (2) tačka d) alineja 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, jasno opisati način na koji će se isti dostavljati. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački 13.9. k), l), m) opisao način dostave uzoraka, kao i način ocjene uzoraka, čime je postupio u skladu s citiranim odredbama Zakona i Uputstva, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je atestiranje za pojedine stavke kao što su 15., 39., 56. i 53. Obrasca skuplje nego sama cijena navedenih stavki, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da Obrazac za cijenu ponude sadrži ukupno 44 stavke, da u skladu s tačkom 13.9.j) ponuđači trebaju dostaviti ateste za robe koje se veće ili jednake od 30 komada/pari, te su ponuđači dužni dostaviti atest za stavku 15., dok za stavku 39. nisu, a stavke 53. i 56. ne postoje u Obrascu. Ovaj organ ističe da je u skladu s članom 49. tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano da u postupku nabavke roba ugovorni organ može zahtijevati uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je pravo ugovornog organa da zahtijeva ateste, da je ateste zahtijevao samo za robe koje nabavlja u količini većoj od 30 komada ili pari, što se može smatrati srazmjernim i ekonomičnim zahtjevom, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tehnički opis radnog odijela zimskog i ljetnog, radnog mantila muškog i ženskog, te kišne kabanice jer nije navedena tolerancija za sirovinski sastav, dok za vjetrovku mušku i žensku postoji odstupanje +/-5%, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ sačinio tehnički opis predmetne tenderske dokumentacije u skladu sa Pravilnikom o službenoj odjeći i sredstvima i opremi za ličnu zaštitu radnika ugovornog organa. S tim u vezi, ovaj organ ističe da navedenim zahtjevom za sirovinski sastav za ljetne i zimske hlače 65% tencel 35% poliestar, za radni mantil 100% pamuk ili 50% pamuk 50% poliestersko vlakno, kišna kabanica 1. sloj 50% pamuk 50% poliestar 2. sloj 100% poliuretan, 3. sloj 100% poliestersko

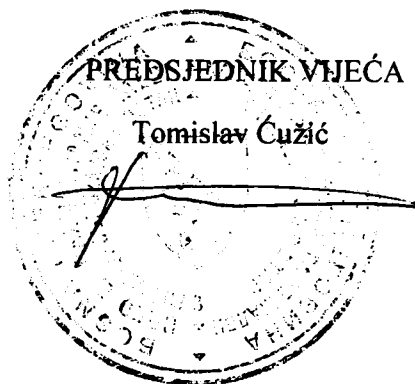
vlakno, masa 250g/m², ugovorni organ nije postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, jer u tehničkim karakteristikama nije uputio na određenog proizvođača. Ugovorni organ je dužan u tenderskoj dokumentaciji u skladu s članom 53. Zakona o javnim nabavkama dati potupune informacije o uslovima ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da određivanjem sirovinskog sastava zaštitne odjeće nije suprotno niti jednoj odredbi Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navednog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Gever, Srebrenik
- JP Željeznice FBiH
- evidencija
- a/a